

Анализ Диагностической работы по русскому языку, проведенной в 10 классе МКОУ «Куйбышевская СОШ»

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-го класса 16 октября 2020 года была проведена Диагностическая работа по русскому языку в формате ОГЭ для учащихся 10-го класса. При проведении Диагностической работы все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения

Цель проведения работы:

- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;

Пояснительная записка

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
-------------------------------	-----	-----	-----	-----

Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Итоги пробного экзамена

Класс	Всего в классе	Выполняли	% выполнявших					Успеваемость	Качество	с/б
				5	4	3	2			
10	1	1	100	0	0	1	0	100	0	3

Результаты пробного экзамена по ученикам

	Количество набранных баллов	Общее количество набранных	Оценка
--	------------------------------------	-----------------------------------	---------------

ФИО обучающегося						баллов	
	С кратким ответом(задания 2-8)	С развернутым ответом	Всего	Процент выполнения	За грамотность (ГК1-ГК4)		
Учащийся	0	15	15	45,45	3	15	3

Процент выполнения заданий 45,45%

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смог 1 ученик (100%)

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста учащийся не получил; 2 балла – 1 ученик (100%); Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у учащегося при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла ученик не получили; 1 балл из 2-х возможных получил один ученик (100%); Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающийся не всегда может воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работе использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. /%)
Задание 2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	0 (0)
Задание 3	Пунктуационный анализ (постановка двоеточия(тире)	0 (0)
Задание 4	Синтаксический анализ(типы связи слов в словосочетании)	0(0)
Задание 5	Орфографический анализ .Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	0(0)
Задание 6	Анализ содержания текста	0(0)
Задание 7	Анализ средств выразительности (эпитеты, метафоры, фразеологические обороты)	0(0)
Задание 8	Лексический анализ	0(0)

Среди всех заданий тестовой части 100 % учащихся не справился.

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделам «Синтаксис», «Лексика», «Пунктуация в простом и сложном предложениях». Неумение работать со структурой текста. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимся тем синтаксиса и пунктуации в 9 классе.

3 часть (задания 15.1, 15.2, 15.3: сочинение-рассуждение.)

Выполняя задание 15, из трех предложенных для сочинения-рассуждения учащийся выбрал тему 15.2 (100%)

Практическая грамотность и фактическая точность речи

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать не достаточную сформированность у обучающегося умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов выполнения Диагностической работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащийся справился с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Учащийся является слабоуспевающим, обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов Диагностической работы по русскому языку позволил выработать следующие рекомендации:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по коррективке знаний школьников;
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;
- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);
- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;
- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.
 - Учить заполнять бланки ОГЭ.

Учитель русского языка и литературы: Зарецкая Н.И.

Справка составлена 16.12.2020 г.